



РЕПУБЛИКА СРБИЈА  
ВИШИ СУД У ПАНЧЕВУ  
2К.БР.120/10  
02.08.2010.година  
П а н ч е в о

10/272

### У ИМЕ НАРОДА

Виши суд у Панчеву, поступајући у кривичном већу састављеном од судије Сахтер Ондреја, као председника већа и судија поротника Марић Миомира и Тошић Милорада као чланова већа, са записничарем Новаковић Зденком, у кривичном предмету против окривљеног АА из Банатског Карловца, због кривичног дела убиства на мах из чл. 115 КЗ, по оптужници ОЈТ Панчево КТ.бр.212/09 од 26.01.2010.-године, након одржаног главног јавног претреса дана 30.07.2010.године, у присуству окривљеног АА, његовог браниоца адв. Ћирић Јована, а у одсуству уредно обавештеног заменика ВЈТ Панчево, донео је дана 02.08.2010.године и истог дана јавно објавио следећу

### ПРЕСУДУ

Окривљени АА, од оца АВ и мајке АС, рођене, рођен .године у Панчеву, ЈМБГ, Ром, држављанин Србије, радник на привременом раду у Данској, ожењен, отац једног млдб. детета, писмен са завршеном основном школом, војску служио 1988.године у Приштини, води се у ЕВО СО Панчево, неодликован, поседује кућу у Банатском Карловцу, у ул. , раније неосуђиван, не води се поступак за друго кривично дело, са пребивалиштем у Банатском Карловцу, ул. , а борави и ради у Данској, на основу решења истражног судије Окружног суда у Панчеву КИ.бр.110/09 од 02.09.2009.године налази се у притвору почев од 31.08.2009.године од 22.00 часа када је лишен слободе,

### КРИВ ЈЕ

Што је,

1. дана 30.08.2009.године у временском периоду од 22.30 до 00.00 часова у Бан. Карловцу, другог лишио живота на мах, доведен без своје кривице у јаку раздраженост тешким вређањем и нападом од убијене, тако што је у породичној кући у ул. , у којој су окривљени и његова супруга сада покојна АД дошли из Данске како би прославили своју славу Велику госпојину, након што је окривљени приговорио оштећеној што је обукла хаљину преко хеланки за заједнички излазак, она у дужем времену од око сат ипо времена вређала окривљеног говорећи му да је педер импотентни, циганско ђубре, шоња, да је без ње нула, псовала му мајку и говорила му „јеби своју мртву мајку и оца“, лупала по кући и разбацивала ствари, повремено се смиривала, а онда поново настављала да вређа окривљеног, док је он покушавао да је смири и

избегавао да се свађа да би у једном тренутку када је мислио да се она одобривољила, те да ће се ипак обући и да ће изаћи заједно затражио од оштећене да му из кухиње донесе чашу воде, што је био нови повод да она настави са вређањем и псовкама, говорећи му да је стока и прљави Циганин, ушла у дневну собу, са стола узела метални славски свећњак и замахнула да га баци на окривљеног који је кренуо у кухињу по воду, нашта је он рекао да то не чини, јер је то грех, а оштећена одговорила „ко те јебе и тебе и славу, Циганине прљави, нуло“, бацила свећњак и погодила га у пределу стомака што је довело до реактивације кумулираних негативних афеката код окривљеног и слома његових механизма самосавлађивања и самоконтроле, јер се оштећена на исти начин понашала према окривљеном током последњих година када га је и пред другим људима вређала на исти начин, псовала, говорила да је без ње нула и гађала га разним предметима, што је уз пасивно зависну структуру његове личности довело до реактивације кумулираних негативних афеката и посебног афективног стања са доминацијом осећања срџбе, беса, повређености и понижености са карактеристикама привремене душевне поремећености услед чега је његова способност да схвати значај свог дела и могућност да управља својим поступцима била смањена у битној мери, узео противпожарни апарат који му се налазио на дохват руке и задао оштећеној више удараца њиме у пределу свода и базе лобање, наневши јој тешке телесне повреде опасне по живот у виду вишеструких прелома и повреда главе са разорењем по живот важних можданих центара, као и „одбрамбене“ повреде у виду крвних подлива у пределу десне подлактице са две раздерне ране изнад корена шаке и на задњој страни лакта, од којих повреда мозга је оштећена на лицу места преминула, при чему је окривљени био свестан свог дела и хтео је његово извршење а био је свестан да је његово дело забрањено,

чиме је извршио кривично дело убиство на мах из чл. 115 КЗ,

2. од половине јула месеца до 31.августа 2009.године у Бан. Карловцу способан да схвати значај свог дела и да управља својим поступцима, у закључаном преносивом сефу који је поверио на чување свом комшији, сведоку АЕ у ул. , неовлашћено држао један пиштољ марке „Црвена застава“ М 57 калибра 7,62 мм, са бројем на навлаци и бројем утиснутим на цеви са 35 метака калибра 7,62 мм, при чему је био свестан свог дела и хтео је његово извршење, а био је свестан да је његово дело забрањено,

чиме је извршио кривично дело недозвољено држање оружја и експлозивних материја из чл. 348 ст. 1 КЗ,

па му суд на основу одредби чл. 115 КЗ и чл. 348 ст. 1 КЗ и чл. 4, 5, 22, 23, 25, 42, 43, 45, 54, 56 и 57 КЗ

#### У Т В Р Ћ У Ј Е

За кривично дело убиства на мах из чл. 115 КЗ из тачке 1 оптужнице КАЗНУ ЗАТВОРА У ТРАЈАЊУ ОД 2 (ДВЕ) ГОДИНЕ И 10 (ДЕСЕТ) МЕСЕЦИ

За кривично дело недозвољено држање оружја и експлозивних материја из чл. 348 ст. 1 КЗ из тачке 2 оптужнице КАЗНУ ЗАТВОРА У ТРАЈАЊУ ОД 4 (ЧЕТИРИ) МЕСЕЦА

Па суд окривљеног АА на основу горе наведених одредби кривичног закона и чл. 60 КЗ

**О С У Ђ У Ј Е**  
**НА ЈЕДИНСТВЕНУ КАЗНУ ЗАТВОРА У ТРАЈАЊУ ОД 3 (ТРИ) ГОДИНЕ**

У коју се казну окривљеном урачунава време које је провео у притвору по решењу истражног судије Окружног суда Панчево Ки.бр.110/09 од 02.09.2009.године, који се рачуна од 31.08.2009.године од 22,00 часова и који је задњи пут продужен решењем КВ.бр.308/10 од 22.06.2010.године, и исти може трајати до упућивања окривљеног у установу за издржавање казне, али најдуже док не истекне време трајања казне изречене у првостепеној пресуди у смислу чл. 63 КЗ.

На основу чл. 80 и 87 КЗ окривљеном се изриче МЕРА БЕЗБЕДНОСТИ ОДУЗИМАЊА ПРЕДМЕТА и то једног пиштоља марке „Црвена застава“ М 57 калибра 7,62 мм, са бројем на навлаци и бројем утиснутим на цеви са припадајућим оквиром и 35 метака калибра 7,62 мм.

На основу чл. 193 и 196 ЗКП обавезује се окривљени да у корист буџетских средстава суда а на име паушала плати износ од 10.000,00 динара и трошкове кривичног поступка у укупном износу од 63.941,70 динара, а који трошкови обухватају трошкове Завода за здравствену заштиту радника МУП-а у износу од 1.079,00 динара, трошкове апотеке панчево у износу од 9.862,70 динара, трошкове вештака Др Љубише Божића у износу од 13.000,00 динара, трошкове вештака Др Ђурђев Бранислава у износу од 34.000,00 динара, трошкове вештака Суру Адела у износу од 6.000,00 динара, а све то у року од 15 дана по правоснажности пресуде и под претњом принудног извршења.

**Образложење**

ВЈТ Панчево подигло је оптужницу КТбр.212/09 од 26.01.2010.године против окривљеног АА из Бан. Карловца који борави и ради у Краљевини Данској, због кривичног дела убиства на мах из чл. 115 КЗ и кривичног дела недозвољено држање оружја и експлозивних материја из чл. 348 ст. 1 КЗ, учињених на начин, у време и на месту како је то описано у диспозитиву горе наведене оптужнице.

На јавном главном претресу одржаном дана 01.07.2010.године заменик ВЈТ Панчево прецизирала је поднету оптужницу тако што је изменила чињенични опис дела из тачке 2 оптужнице у погледу прецизирања места и времена извршења кривичног дела из тачке 2 оптужнице.

У својој завршној речи заменик ВЈТ Панчево изјавила је да у целисти остаје код поднете оптужнице јер сматра да је на несумњив начин утврђено да је окривљени починио оба кривична дела која му се стављају на терет и предложио је да суд окривљеног за оба кривична дела огласи кривим, казни по закону, да му у изречену казну урачуна време које је исти провео у притвору и да му притвор продужи до правоснажности пресуде као и да га обавезе на плаћање трошкова кривичног поступка, а уједно је заменик ВЈТ Панчево приложила и писану завршну реч у којој је навела да је

у својој одбрани окривљени признао извршење оба кривична дела и да његово признање поткрепљују и бројни материјални докази наводећи и да тужилаштво прихвата став вештака да је критичном приликом способност окривљеног да схвати значај свог дела и могућност да управља својим поступцима била смањена у битној мери, али да не може да се прихвати одбрана окривљеног у делу у коме наводи да се ничега што се касније дешавало није сећао и то свих оних радњи које је након тога предузео да би прикрио кривично дело, а које су бројне и подразумевају свесно и вољно деловање у дугом временском периоду од неколико сати, а што је у супротности и са налазом и мишљењем вештака неуропсихијатра који је утврдио да је период сужења свести трајао врло кратко, да је реч о минутима.

У писаној завршној речи заменик ВЈТ Панчево такође је навела да прикључени материјални докази поткрепљују одбрану окривљеног и несумњиво указују да је заиста он био тај који је извршио кривично дело и да како је налазом вештака утврђено да је кривично дело извршено у стању битно смањене урачунљивости односно у тренутку привремене душевне поремећености а да је у такво стање окривљени доспео без своје кривице, тешким и дуготрајним вређањем од стране покојне као и да су томе допринеле и карактеристике његове личности и да сматра да су испуњени сви законски елементи за постојање кривичног дела убиство на мах из чл. 115 КЗ, наводећи при том да на страни окривљеног постоје и олакшавајуће али и отежавајуће околности које се огледају у предузимању низа радњи којима је покушао да то кривично дело прикрије, а уједно је навела да сматра да су испуњени и сви законски услови да суд окривљеног огласи кривим и због кривичног дела недозвољено држање оружја и експлозивних материја из чл. 348 ст. 1 КЗ онако како је то описано у диспозитиву измењене оптужнице.

У својој завршној речи окривљени АА изјавио да се каје и да ће се кајати целог живота и да колико год буде осуђен да не може бити осуђен толико колико је он сам себе осудио и сложио се са завршним речима његових бранилаца адв. Романовић Трајана и Ћирић Јована.

У својој усменој допуни писмене завршне речи бранилац окривљеног адв. Романовић Трајан изјавио да суд неће имати потешкоћа око утврђивања чињеничног стања, постојања кривичног дела, његовог начина извршења а ни саме кривичне одговорности окривљеног наводећи да је гађање славским свећњаком била кап која је прелила чашу и довела до тога да је окривљени изгубио самоконтролу и починио кривично дело а да што се тиче тачке 2 оптужнице, да ако суд сматра да постоји одговорност окривљеног да му изрекне примерену кривичну санкцију.

У приложеној писаној завршној речи бранилац окривљеног адв. Романовић Трајан дао је хронолошки приказ живота окривљеног наводећи да исти није осетио родитељску љубав, да су му се родитељи развели док је био дете, да су га отхранили деде и бабе у немаштину, да је са 15 година почео да ради, да је брак са покојном АД у почетку био из рачуна, да би касније прерастао у стварну брачну заједницу која је функционисала и из које имају сина АФ, али да је након пет – шест година брака оштећена почела да увредама психички малтретира окривљеног готово свакодневно а што је окривљени трпео повлачећи се у себе, да би се коначно планирана прослава кућне славе претворила у трагедију и да је кулминација негативних афеката код окривљеног настала када је након континуираног тешког вређања и ниподаштавања оштећена на њега бацила славски свећњак, што је био окидач када је окривљени

изгубио самоконтролу и починио кривично дело указујући при том суду и да приликом одмеравања кривичне санкције поштује одредбе чл. 54 КЗ.

Бранилац окривљеног адв. Јован Ћирић у својој завршној речи указао је на неке елементе који утичу на висину казне наводећи да је кривично дело које је окривљени извршио извршено као последица његово психичког стања у које је без своје кривице запао и то јаке раздражености услед чега је његова урачунљивост била битно смањена и да је стање у коме се налазио било последица дуготрајне трауме коју је трпео, а што се тиче кривичног дела које се односи на поседовање оружја да он није имао намеру да истим повреди оштећену предлажући и да суд приликом доношења одлуке буде што блажи.

У својој одбрани у предкривичном поступку окривљени АА бранио се ћутањем као и приликом саслушања пред истражним судијом дана 02.09.2009.године да би одбрану изнео пред истражним судијом дана 30.10.2009.године наводећи да се не сећа да је оштећену ударио противпожарним апаратом и да је исти са својом одећом бацио на ђубриште, а да се сећа да су критичне вечери имали намеру негде да изађу, да је она (сада покојна оштећена АД) обукла неку хаљину за коју је он изразио своје мишљење да иста није прикладна, те да је она почела да виче и да га вређа називајући га да је циганско ђубре, да је шоња, да је педер, псујући му мајку, рекла му је да јебе своју мајку, да је након тога ушла у спаваћу собу из које је изашла у баде-мантилу и да га је поново вређала и псовала, да је он настојао да смири ситуацију, није јој узвраћао псовке и увреде, а да је она села у фотелју и рекла да неће да изађе и да се он носи у три пичке материне понављајући му да је педер, шоња, да је он након тога рекао „добро, добро, ако нећеш да изађеш не мораш“, након чега је упалио ТВ а она је наставила да га вређа и псује, услед чега је он питао да ли зна какве му речи упућује, да се након тога и он пресвукао, да је обукао тренерку и мајицу, сео на тресед и наставио да гледа ТВ, да се она ућутала као и да када је отишла у кухињу да је он замолио да му донесе чашу воде нашта је она реаговала бурно, практично је експлодирала, поново га је вређала што је и њега узнемирило јер је и он постао нервозан због таквог њеног понашања које је трајало сат ипо и да док се он налазио у ходнику да је она у дневној соби узела метални славски свећњак и гађала га и погодила у пределу стомака и да је њега такво њено понашање увредило и да му је ту такорећи „пукао филм“ и да се не сећа да ли је ударио противпожарним апаратом оштећену и да је то све што се сећа у вези критичног догађаја.

Уједно је окривљени навео да је оштећену упознао 1990.године у Данској, да је она тада била разведена, да је његова мајка средила са оштећеном да се формално уда за њега да би он добио дозволу за рад у Данској, и да је он после тог венчања добио дозволу за рад у Данској, да је договор био да јој он плаћа 4000 круна две године, да јој је он то плаћао годину дана, да су се њих двоје зближили живећи код ње у стану најпре као пријатељи а да су затим ступили у сексуалне односе, да је он док је живео са њом изградио од свог новца кућу у Бан. Карловцу где су живели када су повремено долазили из Данске, да су добили заједничког сина АФ, јер је она мислила да ако она остане трудна да он неће да је напусти. Окривљени је даље навео да су се њене честе увреде скупљале у њему све више и више и да је могуће да када се догодио критични догађај да је то у њему експлодирало и да када је са оштећеном излазио у нека друштва да је њен обичај био да га пред тим људима вређа говорећи да је Циганин, да је импотентан, да је имала обичај да га гађа стварима које јој дођу под руку, а да је њега највише вређало када му је говорила да је педер, да је циганштура и када му је говорила да јебе своју мајку и да

када је остарио да је услед таквог њеног понашања морао да иде код лекара да се лечи од срца и живаца, а и у Вршцу код неуропсихијатра наводећи и да је његова слава 28. августа – Велика госпојина и да је она имала обичај да га вређа и на његовој слави.

У својој одбрани на главном претресу од 21.04.2010.године окривљени АА изјавио да признаје кривично дело које му се ставља на терет како је наведено у оптужници ВЈТ Панчево, убиство на мах наводећи да се осећа кривим и пред богом и пред људима и да не жели да избегне кривицу јер зна да је крив и да се стварно каје што је до свега тога дошло, а на главном претресу од 01.07.2010.године окривљени је навео и да су тачни наводи из тачке 2 оптужнице и да је наведени пиштољ нашао половином јула 2009.године, да га је ставио у сеф и да је до отприлике друге половине августа када су требали да се врате у Данску тај пиштољ био код њега у сефу у кући, а да је дан пре убиства супруге он тај пиштољ однео код комшије у закључаном сефу да га чува док се они буду налазили у Данској и да за наведени пиштољ није имао дозволу нити одобрење за његово држање као и да му је позната чињеница да је за држање оружја потребно одобрење полиције.

Суд је спровео доказни поступак и саслушао је сведока АГ вештака Др Љубишу Божића, оштећеног као сведока АФ, вештака Др Ђурђев Бранислава, те прочитао исказ сведока АН из истражног поступка у предмету КИ.бр.110/09 од 18.09.2009.године, исказ сведока АИ у предмету КИ.бр.110/09 од 15.10.2009.године, те прочитао извештај о крим.техничком прегледу лица места ПУ Панчево УВ.бр.606/09 од 31.08.2009.године, извештај о крим.техничком прегледу лица места ПУ Панчево – ПС Алибунар УВ.бр.56/09 и УВ.бр.57/09, оба од 31.08.2009.године, шест потврда о привремено одузетим предметима од АА све од 31.08.2009.године, записник о увиђају Округног суда у Панчеву КРИ.бр.162/09 од 31.08.2009.године, извештај Завода за здравствену заштиту радника МУП-а о анализи крви покојне АД на алкохол бр. 1341 од 04.09.2009.године, извештај лекара специјалисте од 08.07.2008.године, 06.04.2007.године, 06.11.2007.године, ехокардиографски налаз бр.24634 од 12.12.2006.године, извештај лекара специјалисте од 13.02.2007.године и друга медицинска документација за АА, записник о вештачењу односно ДНК анализа трагова пронађених на лицу места Биолошког факултета од 225.09.2009.године, извештај ВМА центра за контролу тровања Института за токсикологију и фармакологију, Одељење за токсиколошку хемију из Београда о резултатима хемијске анализе крви и урина за АА и АФ бр.2370/09 од 20.10.2009.године, записник о обдукцији тела покојне АД сачињен од стране Др Љубише Божића од 06.11.2009.године, извештај о крим.техничком прегледу оружја ПУ Панчево, Одељење крим.полиције, Одсек криминалистичке и ПД технике, ВШ бр.48/10 од 26.01.20010.године, налаз и мишљење вештака неуропсихијатра Др Бранислава Ђурђевог од 16.12.2009.године, извод из казнене евиденције за окривљеног, извршен је увид у крим.техничку документацију ПУ Панчево – ПС Алибунар УВ.бр.56/09 од 31.08.2009.године и УВ.бр.57/09 од 31.08.2009.године и у крим.техничку документацију ПУ Панчево УВ.бр.606/09 од 31.08.2009.године, налаз и мишљење Др Љубише Божића од 10.10.2009.године, препис листа непокретности број 483 КО бан. Карловац од 16.02.2010.године, налаз и мишљење вештака Живковић Живка од фебруара 2010.године, па је суд након овако спроведеног доказног поступка и оцене свих изведених доказа и то како појединачно тако и у међусобној повезаности, а ценећи при том посебно и саму одбрану и признање

извршења оба кривична дела које је окривљени изнео на главном претресу од 21.04.2010.године и 01.07.2010.године утврдио следеће чињенично стање:

1. Окривљени АА и оштећена сада покојна АД упознали су се 1990.године у Данској, оштећена је била разведена, живела је сама и радила у Данској више година пре него што је окривљени упознао. Мајка окривљеног је средила да се оштећена формално уда за окривљеног да би он добио дозволу за рад у Данској, те је путем венчања са оштећеном окривљени и добио дозволу за рад у Данској. Окривљени и оштећена су се договорили да јој он за тај формални брак плаћа 4000 круна две године. Временом су се окривљени и оштећена зближили, ступили у сексуалне односе, он је прешао да живи код ње и после годину дана престао је да јој плаћа договорени износ за формални брак. Док је живео са оштећеном у Данској окривљени је од свог новца сазидао кућу у Бан. Карловцу у којој су живели када су повремено долазили из Данске а добили су и заједничког сина АФ. Током трајања брака почело је да долази до свађа у којима је оштећена вређала и псовала окривљеног који је то трпео, повлачио се у себе па и када су излазили у нека друштва оштећена је вређала окривљеног пред другим људима говорећи му да је Циганин, да је импотентан а имала је обичај и да га гађа разним стварима које је јој дођу под руку, говорила му је педер, да је Циганштура, да јебе своју мајку, те је окривљени морао да иде код лекара и лечио од срца и живаца, а и у Вршцу код неуропсихијатра. Окривљени слави славу Велику госпојину која се слави 28.августа.

Дана 30.08.2009.године окривљени је у временском периоду између 22,30 и 00,00 часова у Бан. Карловцу у породичној кући која се налази у ул. у којој су се налазили окривљени и његова супруга сада покојна оштећена АД који су дошли из Данске како би прославили своју славу Велику госпојину, другог лишио живота на мах, доведен без своје кривице у јаку раздраженост тешким вређањем и нападом од сада покојне оштећене, тако што када су се спремали за заједнички излазак, а када је окривљени приговорио оштећеној да хаљина коју је обукла није прикладна, она га је у дужем временском периоду од око сат ипо времена вређала говорећи му да је импотентни педер, циганско ђубре, шоња, да је без ње нула, псовала му мајку и говорила му „јеби своју мртву мајку и оца“, лупала по кући и разбацивала ствари, повремено се смиривала а она је поново настављала да вређа окривљеног, док је он покушавао да је смири и избегавао да се свађа да би у једном тренутку када је мислио да се она одобривољила, те да ће се ипак обући и да ће изаћи заједно затражио од оштећене да му из кухиње донесе чашу воде, што је био нови повод да она настави са вређањем и псовкама говорећи му да је стока и прљави Циганин, ушла је дневну собу, са стола узела метални славски свећњак и замахнула да га баци на окривљеног који је кренуо у кухињу по воду, нашта је он рекао да то не чини јер је то грех а оштећена је одговорила „ко те јебе и тебе и славу Циганине прљави, нуло“, бацила свећњак и погодила га у пределу стомака што је довело до реактивације кумулираних негативних афеката код окривљеног и слома његових механизма самосавлађивања и самоконтроле, јер се оштећена на исти начин понашала према окривљеном током последњих година када га је и пред другим људима вређала на исти начин, псовала говорила да је без ње нула и гађала га разним предметима, што је уз пасивно зависну структуру његове личности довело до реактивације кумулираних негативних афеката и посебног афективног стања са доминацијом осећања срџбе, беса, повређености и понижености са карактеристикама привремене душевне поремећености услед чега је његова способност да схвати значај свог дела и могућност да управља својим поступцима била смањена у битној мери, узео противпожарни апарат који му се

налазио на дохват руке и задао оштећеној више удараца њиме у пределу свода и базе лобање, наневши јој тешке телесне повреде опасне по живот у виду вишеструких прелома и повреда главе са разорењем по живот важних можданих центара као и „одбрамбене“ повреде у виду крвних подлива у пределу десне подлактице са две раздерне ране изнад корена шаке и на задњој страни лакта од којих повреда мозга је оштећена на лицу места преминула, при чему је окривљени био свестан свог дела и хтео је његово извршење и био је свестан да је његово дело забрањено.

2. Од половине јула месеца до 31.08.2009. године окривљени АА је у Бан. Карловцу способан да схвати значај свог дела и да управља својим поступцима у закључаном преносивом сефу који је поверио на чување свом комшији, сведоку АЕ из ул. , неовлашћено држао један пиштољ марке „Црвена застава“ М-57 калибар 7,62 мм, са бројем на навлаци и бројем утиснутим на цеви са 35 метака калибра 7,62 мм, који је нашао на тавану и неовлашћено држао у својој кући у закључаном сефу све док га дан пре убиства супруге није однео код комшије АЕ, а за који пиштољ није имао дозволу нити одобрење надлежног државног органа за његово држање, при чему је био свестан свог дела и хтео је његово извршење и био је свестан да је његово дело забрањено.

Горе наведено чињенично стање суд је утврдио слободном оценом свих изведених доказа које је ценио како појединачно тако и у међусобној повезаности а такође и у повезаности са одбраном окривљеног.

Чињенице које се односе на личност и личне прилике окривљеног суд је утврдио на основу самог његовог казивања, те како исте ничим нису доведене у сумњу суд их је ценио ка истините.

Чињенице које се односе на осуђиваност окривљеног и то да окривљени до сада није кривично осуђиван, суд је утврдио на основу извода из казнене евиденције ПУ Панчево КУ. 107/09 од 01.09.2009. године и суд је наведени извод ценио као јавну исправу и пошто иста ничим није доведена у сумњу суд је у потпуности прихватио.

Одлучне чињенице које се односе на начин, време и место извршења кривичног дела убиство на мах из чл. 115 КЗ из тачке 1 оптужнице, суд је утврдио на основу одбране и признања окривљеног датог на главном претресу од 21.04.2010. године када је изјавио да признаје кривично дело које му се ставља на терет, како је наведено у оптужници ВЈТ Панчево убиство на мах и када је навео да се осећа кривим и пред богом и пред људима и да не жели да избегне кривицу, јер зна да је крив и да се стварно каје што је до свега тога дошло, а делом и на основу одбране коју је окривљени изнео пред истражним судијом дана 30.10.2009. године када је навео да се са сада покојном супругом, оштећеном АД упознао 1990. године у Данској, да су закључили формални брак, да су се временом зближили, ступили у сексуалне односе да су добили заједничког сина АФ да је он док је живео са сада покојном супругом, оштећеном АД од свог новца изградио кућу у Бан. Карловцу, где су живели када су повремено долазили из Данске, да је временом почело да долази до свађа које су се одвијале тако што је оштећена сада покојна супруга њега вређала и псовала а што се у њему скупљало све више и да је могуће да када се догодио критични догађај да је то у њему експлодирало, да када је са оштећеном излазио у неко друштво да је њен обичај био да га пред тим људима вређа говорећи да је Циганин, да је импотентан, да је имала обичај да га гађа стварима које јој дођу под руку и да је њега највише вређало када му је говорила да је



педер, да је Циганштура и да јебе своју мајку, те да се он услед њеног таквог понашања лечио од срца, живаца и код неуропсихијатра у Вршцу. Окривљени је такође навео да су критичне вечери имали намеру негде да изађу и када је он изразио своје мишљење да хаљина коју је оштећена обукла није прикладна, да је она почела да виче, да га вређан називајући га да је циганско ђубре, да је шоња, да је педер, псујући му мајку рекавши му да јебе своју мајку и да су вређања и псовке са повременим смиривањем трајале око сат ипо и да када је он замолио оштећену да му донесе чашу воде да је она експлодирала и поново га је вређала, затим да је узела метални славски свећњак којим га је гађала и погодила у пределу стомака, те да је тада њему тако рећи „пукао филм“ да се не сећа да ли је оштећену ударио противпожарним апаратом.

Одбрана окривљеног која се односи на то да га је супруга сада покојна оштећена

AD више година у разним приликама и у кући и у друштву и пред другим људима па и малолетним сином AF псовала, вређала најпогрднијим назива потврђена је и исказом сведока AI који је несродан, незаинтересован за исход поступка и коме је суд у потпуности поклатио веру и који је у свом исказу навео да је од 2003. до 2005.године био непрекидно у Данској и да је са супругом 3 до 4 пута месечно одлазио у посету код AA и његове супруге и да је он тада приметио да њихови супружански односи нису уреду, да је сада покојна супруга AA вређала као на пример „ педеру, Циганштуро прљава, опери се, иди јеби своју матер“ и да се то дешавало и 2007.године када је он три месеца био константно код њих, а да Зоран никада није хтео да реагује на то њено вређање, да му је рекао да мора то да трпи због сина AF којег воли, а уједно је наведени сведок изјавио да је једном 2005.године на неком весељу његова супруга узела флашу, гађала га и погодила га у раме, а да је

AA само устао и отишао као и да је једном био присутан када га је гађала са пицом у једној школи где су радили, да га је понижавала, да је користила и увреду „импотентни педеру“, да је AA због ње изгубио пријатеље и престао је да се дружи наводећи да је

AA као буба миран човек, шта год да се деси он само изађе и не реагује, а да је и он престао да долази код AA баш због њеног таквог понашања.

Такође напред наведену одбрану окривљеног потврђује и исказ сина окривљеног и сада покојне оштећене AD , AF који је саслушан у истражном поступку као малолетник у присуству пуномоћника адв. Биљане Бјелетић, и који је у свом исказу навео да је задњих година брак његовог оца и мајке био у кризи из разлога јер га је (оца

AA ) мајка свакодневно вређала говорећи му да је мајмун, Циганин, да је импотентан, да може да јебе курве, а њу не може, да га је и физички нападала, гађала га је пикслама, вазама, да је он морао то да спречи да не би дошло до повреде, да је отац имао повреду у висини левог плућног крила када га је мајка погодила пепеларом, да је отац ћутао, повлачио у себе и пио лекове за смирење, да је његов отац изузетно миран, сталожен човек, није агресиван ни бахат и да је њене увреде и физичке нападе трпео и трпао у себе и да његова веза са AG није утицала да отац промени однос према његовој мајци. Уједно је сведок навео да је критичне ноћи 31.08.2009.године он отишао код друга AJ да спава, да га је на мобилни звао отац у око 04,00 часова и да када су се срели испред њихове куће да је видео да је оцу јако лоше, да се држао за чело, да је био узнемирен и блед и да када су ушли у кући да је видео своју мајку у дневној соби у кожној фотељи и да у првом тренутку није схватио да је она мртва, да је мислио да спава, и да када је пришао ближе да је видео да је мајка повређена у пределу главе-темена, да је цела кућа испретурана, и његова соба и да су они на шанку држали противпожарни апарат исти као на фотографијама 12, 13 и 14 крим.техничке документације и да је то тај апарат.

Код овог свог исказа сведок АФ остао је и приликом саслушања на главном претресу од 10.07.2010.године када је исказ дао као пунолетно лице којом приликом је изјавио да његов отац никада није био насилан према њему, никада га није тукао и да у животу није видео да је отац био насилан према мајци нити да је вређао или омаловажавао.

Ценећи исказ сведока АФ суд је истоме у потпуности поклатио веру иако се ради о ткзв. привилегованом сведоку, његов исказ је у потпуној сагласности и са исказом сведока АИ и са одбраном окривљеног АА, те суд није имао разлога да истоме у потпуности не поверује. Такође одбрану окривљеног потврђује и исказ АН који је у свом исказу навео да су се са окривљеним и сада покојном оштећеном посећивали и да је он могао да види да покојна оштећена често вређа окривљеног АА, да га је она највише вређала због његове фамилије, да није трпела његову фамилију и да им помаже и да је чуо да му је говорила да је Циганштура, да је наркоман, курвар, распикућа, а да је он једноставно ћутећи реаговао на све те увреде и да кад год је кретао за Данску из Бан. Карловца да му је остављао један омањи сеф али да он није знао шта се у њему налази и да није знао да је у њему пиштољ.

Доводећи исказе наведених сведока АИ, АФ и АН у међусобну везу, а такође и у везу са одбраном окривљеног АА у погледу чињеница да га је супруга сада покојна оштећена АД више година псовала и вређала најпогрднијим изразима и гађала разним предметима као и са одбраном окривљеног да га је критичном приликом оштећена око сат ипо псовала и тешко вређала, те гађала металним славским свећњаком и погодила у пределу стомака, а услед чега је исти без своје кривице доведен у јаку раздраженост у ком стању, које је детаљно описао вештак неуропсихијатар Др Ђурђев Бранислав, окривљени починио кривично дело, а која чињеница је неспорно потврђена и налазом и мишљењем тима вештака Биолошког факултета у Београду, који је утврдио да ДНК материјал под бројем 1 и 4 узет са противпожарног апарата припада оштећеној АД, а узроци ДНК материјала бр. 15 и 11 узети са мајице и салвете пронађени у црној кеси на депонији припадају окривљеном АА а да сви други узорци узети за анализу представљају мешавину ДНК профила окривљеног и оштећене у различитим доприносима у сваком трагу сваког од њих, а што све наведено посматрано и у међусобној вези са материјалним доказима, извештајем о крим.техничком прегледу лица места ПУ Панчево УВ.бр.606/09 од 31.08.2009.године, извештајем о крим.техничком прегледу лица места ПУ Панчево - ПС Алибунар УВ.бр.56/09 и УВ.бр.57/09, оба од 31.08.2009.године, шест потврда о привремено одузетим предметима од АА све од 31.08.2009.године, записника о увиђају Окружног суда у Панчеву КРИ.бр.162/09 од 31.08.2009.године, записника о обдукцији тела покојне АД сачињен од стране Др Љубише Божића од 06.11.2009.године, крим.техничке документације ПУ Панчево – ПС Алибунар УВ.бр.56/09 од 31.08.2009.године и УВ.бр.57/09 од 31.08.2009.године и у крим.техничке документације ПУ Панчево УВ.бр.606/09 од 31.08.2009.године, а који сви напред наведени докази на потпуно поуздан начин указују да је окривљени АА починилац горе наведеног кривичног дела.

Сам моменат лишавања живота покојне оштећене АД по оцени суда извршен је на мах јер је окривљени без своје кривице доведен у јаку раздраженост

тешким вређањем и нападом од стране оштећене, а што неспорно произилази из свега напред наведеног утврђеног чињеничног стања, те свих горе наведених материјалних доказа. На основу утврђеног чињеничног стања суд је закључио да је окривљени приликом извршења кривичног дела био свестан да услед његовог чињења може наступити забрањена последица и хтео је њено наступање, те да је тиме у односу на кривично дело поступао са директним умишљајем. Овакав закључак суда произилази из чињенице да је окривљени критичном приликом задавао многобројне ударце оштећеној и то око 15 удараца и то искључиво у пределу главе, а најинтензивније у пределу свода лобање где су настале вишеструке повреде а због вишеструко нанетих удараца дошло је до сливања тих повреда у једну велику повреду, а и због удараца који су даље нанети у пределу главе дошло је до настанка повреда на структурама великог мозга, те и поред тога што је утврђено да је окривљени у време извршења кривичног дела био у стању битно смањене урачунљивости суд је становишта да је исти био свестан да ударици у пределу главе апаратом за гашење пожара АБЦ пуњење, тежине 1 кг и то на најинтензивније у пределу свода и базе лобање, али и ударици нанети даље у пределу главе могу довести до таквог повређивања оштећене чија последица може бити смрт оштећене и хтео је њено наступање, наиме, битно смањена урачунљивост не искључује умишљај као психички однос окривљеног према делу, јер је могуће поступање са умишљајем и у стању битно смањене урачунљивости.

Суд није поверовао окривљеном у делу његове одбране да му је након што га је сада покојна супруга оштећена АД погодила металним славским свећњаком у стомак да му се тако рећи прекинуо филм и да се не сећа да ли је противпожарним апаратом ударио оштећену, јер је окривљени након извршења кривичног дела односно након лишавања живота оштећене предузео низ радњи којима је настојао да прикрије да је извршио кривично дело тиме што је исекао комарник односно мрежу за комарце на прозору, извршио преметачину у дневној соби, кухињи, спаваћој соби како би изгледао да је кривично дело извршио неко други извршењем наводно кривичног дела разбојништва, да је све посредио након извршења кривичног дела, опрао купатило, уклонио трагове, пресвукао се а одећу коју је имао у време извршења кривичног дела и противпожарни апарат којим је исто извршио однео је градско сметлиште и бацио, да је за себе покушао да обезбеди алиби на тај начин што је са пријатељицом у периоду од 00,30 до 03,30 часова био у мотелу „ \* код Вршца, а на то да је све напред наведене свесне и вољен радње окривљени предузео будући да је био свестан да је извршио кривично дело упућује и исказ сведока АГ која је интимна пријатељица окривљеног и која је са истим била у непосредном контакту након извршења кривичног дела у временском периоду од око 00,00 часова до 04,00 часова, а у периоду од 00,30 до 03,30 часова у соби у мотелу „ \* и која је у свом исказу навела да је окривљени све време био нервозан, узнемирен, знојио се, да је одмах по уласку у собу мотела почео да плаче, да се тресе, да је био избезумљен, да је имао чудан поглед, да је возио брзо, би несигуран у вожњи, а што по мишљењу суда указује да је исти био свестан дела које је претходно починио, а то посебно произилази и из налаза и мишљења вештака неуропсихијатра Др Ђурђев Бранислава да је период сужења свести трајао врло кратко минут до два, как оје то и у завршној речи навела заменик ВЈТ Панчево.

Чињеницу да је код окривљеног критичном приликом способност да схвати значај свог дела и могућност да управља својим поступцима била смањена у битној мери, суд је утврдио на основу налаза и мишљења вештака специјалисте неуропсихијатрије субспецијалисте судске психијатрије и форензичког психијатра мр.сц.мед.Ђурђев

Бранислава који је у свом писменом налазу и мишљењу и усменој допуни истог навео да кулминација пораста негативних афеката код окривљеног настаје у тренуцима када оштећена након континуираног вређања и ниподаштавања уз псовке и тешке увреде баца славски свећњак и њиме га погађа у стомак и да се може рећи да је то и непосредни окидач за његово агресивно понашање и да је у критичној ситуацији дошло до слома његових механизма самосавлађивања и самоконтроле и да је он одреаговао афективно и импулсивно по типу „кратког споја“ празнећи нагомилане афекте беса, срибе, осећања повређености, понижности, омаловажености и да се у време самог чињења он налазио у стању сужења свести услед јаким негативних афеката те да се он у темпорекриминалис због постојања јаким негативних афеката, беса, срибе, снажне раздражености налазио у стању абнормалне психичке реакције која је имала одлике привремене душевне поремећености и да је исто условило да је он тада био битно смањених способности да схвати значај свог дела и могућност да управља својим поступцима односно да је тада био битно смањено урачунљив.

Суд је у потпуности прихватио налаз и мишљење вештака Др Ђурђев Бранислава као и усмену допуну, јер је његов налаз стручно дат и образложен, заснован на правилима науке и вештине и подацима из списка и њима је вештак у складу са наредбом суда о одређивању вештачења одговорио на сва питања релевантна за извођење чињеничних и правних закључака, а сем тога ни саме странке нису имале примедбе нити су на било који начин довеле у сумњу наведени налаз и мишљење и његову усмену допуну.

Врсту и тежину телесних повреда оштећене AD, суд је утврдио на основу обдукционог записника од 31.08.2009.године, те налаза и мишљења вештака Др Божић Љубише да је смрт AD наступила услед разорења по живот важних можданих центара а што је нането у склопу повреда главе заживотно вишеструким дејством тупине механичког повредног оруђа и да се може определити да је укупно у пределу главе задато око 15 удараца при чему се најинтензивнији ударци задати у пределу свода лобање где су настале вишеструке повреде, а због вишеструко нанетих удараца дошло је до сливања тих повреда у једну велику повреду која је описана у склопу ових удараца, али и удараца који су нанети даље у пределу главе дошло је до настанка повреда на структурама великог мозга и да су нанете повреде у судско-медицинском смислу имале карактер тешке телесне повреде опасне по живот односно тешке телесне повреде квалификоване смрћу, јер је смрт оштећене у директној узрочно последиочној вези са повредама које су јој критичном приликом нанете. Вештак је такође констатовао и одбрамбене повреде оштећене у виду крвних подлива десне подлактице са две раздерне ране изнад корена шаке и на задњој страни лакта, а које повреде указују да се оштећена бранила, као и да су повреде затечене могле настати повредним оруђем као што је противпожарни апарат који му је приказан на фотографијама крим.техничке документације.

Суд је у потпуности прихватио налаз и мишљење вештака Др Љубише Божића и његову усмену допуну, његов налаз и мишљење и усмена допуна су стручно дати и образложени, засновани на правилима науке или вештине и подацима из списка, њима је вештак у складу са наредбом суда о одређивању вештачења одговорио на сва питања релевантна за извођење чињеничних и правних закључака, а сем тога ни саме странке ничим нису довеле у сумњу нити су имале примедбе на наведени налаз и мишљење и његову усмену допуну.

Чињенично стање под тачком 2 суд је утврдио на основу одбране и признања самог окривљеног АА који је у својој одбрани на главном претресу од 10.07.2010.године у потпуности признао извршење кривичног дела наводећи да је тачно да је пиштољ марке „Црвена застава“ М-57 калибар 7,62 мм, са бројем на навлаци и бројем утиснутим на цеви са 35 метака калибра 7,62 мм, држао у закључаном преносивом сефу који је када је одлазио у Данску давао на чување АН наводећи да је наведени пиштољ нашао половином јула месеца и да је тај пиштољ био код њега у сефу у кући и да га је дан пре убиства супруге у закључаном сефу однео код комшије да га чува док се они буду налазили у Данској и да за наведени пиштољ није имао дозволу нити одобрење за његово држање, те на основу исказа сведока АН да је окривљени њему кад год је кретао за Данску из Бан. Карловца остављао један омањи сеф али да он није знао шта се у њему налази и да није знао да је у њему пиштољ, те на основу потврде о привремено одузетим предметима ПС Алибунар од 31.08.2009.године где су под тачком 1 и 2 наведени пиштољ и меци који су се налазили у сефу и који су привремено одузети од окривљеног, те на основу извештаја о крим.техничком прегледу оружја ПУ Панчево бр.ВШ 48/10 од 26.01.2010.године на основу чега је неспорно утврђено да је пиштољ функционално исправан.

Суд је у потпуности поверовао одбрани и признању окривљеног која се односи на извршење кривичног дела недозвољено држање оружја и експлозивних материја из чл. 348 ст. 1 КЗ из тачке 2 утврђеног чињеничног стања јер је његово признање у потпуној сагласности и са исказом сведока АН, те потврдом о привремено одузетим предметима извештај о крим.техничком прегледу оружја те суд није имао разлога да одбрани и признању окривљеног и исказу напред наведеног сведока не поклони веру.

Вршећи правну квалификацију дела суд је нашао да се у радњама окривљеног АА стичу сви битни елементи бића кривичног дела убиства на мах из чл. 115 КЗ и кривичног дела недозвољено држање оружја и експлозивних материја из чл. 348 ст. 1 КЗ, јер је окривљени на начин, у време и на месту како је то горе описано под тачком 1 да су се окривљени АА и оштећена сада покојна АД упознали су се 1990.године у Данској, оштећена је била разведена, живела је сама и радила у Данској више година пре него што је окривљени упознао. Мајка окривљеног је средила да се оштећена формално уда за окривљеног да би он добио дозволу за рад у Данској, те је путем венчања са оштећеном окривљени и добио дозволу за рад у Данској. Окривљени и оштећена су се договорили да јој он за тај формални брак плаћа 4000 круна две године. Временом су се окривљени и оштећена зближили, ступили у сексуалне односе, он је прешао да живи код ње и после годину дана престао је да јој плаћа договорени износ за формални брак. Док је живео са оштећеном у Данској окривљени је за свој новац сазидао кућу у Бан. Карловцу у којој су живели када су повремено долазили из Данске а добили су и заједничког сина Михаела. Током трајања брака почело је да долази до свађа у којима је оштећена вређала и псовала окривљеног који је то трпео, повлачио се у себе па и када су излазили у нека друштва оштећена је вређала окривљеног пред другим људима говорећи му да је Циганин, да је импотентан а имала је обичај и да га гађа разним стварима које је јој дођу под руку, говорила му је је педер, да је Циганштура, да јебе своју мајку, те је окривљени морао да иде код лекара и лечио од срца и живаца, а и у Вршцу код неуропсихијатра. Окривљени слави славу Велику госпојину која се слави 28.августа. Дана 30.08.2009.године окривљени је у временском периоду између 22,30 и 00,00 часова у Бан. Карловцу у породичној кући која се налази у ул. у којој су се налазили окривљени и његова супруга сада покојна оштећена АД који су дошли

из Данске како би прославили своју славу Велику госпојину, другог лишио живота на мах, доведен без своје кривице у јаку раздраженост тешким врзећањем и нападом од сада покојне оштећене, тако што када су се спремали за заједнички излазак, а када је окривљени приговорио оштећеној што је обукла хаљину преко хеланки, она га је у дужем временском периоду од око сат ипо времена вређала говорећи му да је импотентни педер, циганско ђубре, шоња, да је без ње нула, псовала му мајку и говорила му „јеби своју мртву мајку и оца“, лупала по кући и разбацивала ствари, повремено се смиривала а она је поново настављала да вређа окривљеног, док је он покушавао да је смири и избегавао да се свађа да би у једном тренутку када је мислио да се она одобровољила, те да ће се ипак обући и да ће изаћи заједно затражио од оштене да му из кухиње донесе чашу воде, што је био нови повод да она настави са врећањем и псовкама говорећи му да је стока и прљави Циганин, ушла је дневну собу, са стола узела метални славски свећњак и замахнула да га баци на окривљеног који је кренуо у кухињу по воду, нашта је он рекао да то не чини јер је то грех а оштећена је одговорила „ко те јебе и тебе и славу Циганине прљави, нуло“, бацила свећњак и погодила га у пределу стомака што је довело до реактивације кумулираних негативних афеката код окривљеног и слома његових механизма самосавлађивања и самоконтроле, јер се оштећена на исти начин понашала према окривљеном током последњих година када га је и пред другим људима вређала на исти начин, псовала говорила да је без ње нула и гађала га разним предметима, што је уз пасивно зависну структуру његове личности довело до реактивације кумулираних негативних афеката и посебног афективног стања са доминацијом осећања србје, беса, повређености и понижености са карактеристикама привремене душевне поремећености услед чега је његова способност да схвати значај свог дела и могућност да управља својим поступцима била смањена у битној мери, узео противпожарни апарат који му се налазио на дохват руке и задао оштећеној више удараца њиме у пределу свода и базе лобање, наневши јој тешке телесне повреде опасне по живот у виду вишеструких прелома и повреда главе са разорењем по живот важних можданих центара као и „одбрамбене“ повреде у виду крвних подлива у пределу десне подлактице са две раздерне ране изнад корена шаке и на задњој страни лакта од којих повреда мозга је оштећена на лицу места преминула, при чему је окривљени био свестан свог дела и хтео је његово извршење и био је свестан да је његово дело забрањено и под тачком 2 да је од половине јула месеца до 31.08.2009.године окривљени АА је у Бан. Карловцу способан да схвати значај свог дела и да управља својим поступцима у закључаном преносивом сефу који је поверио на чување свом комшији, сведоку АН из ул. неовлашћено држао један пиштољ марке „Црвена застава“ М-57 калибар 7,62 мм, са бројем на навлаци и бројем утиснутим на цеви са 35 метака калибра 7,62 мм, који је нашао на тавану и неовлашћено држао у својој кући у закључаном сефу све док га дан пре убиства супруге није однео код комшије АЕ, а за који пиштољ није имао дозволу нити одобрење надлежног државног органа за његово држање, при чему је био свестан свог дела и хтео је његово извршење и био је свестан да је његово дело забрањено, па је суд пошто није нашао чињеницу која би искључивала кривицу окривљеног, истог за напред наведена кривична дела огласио кривим.

Одлучујући о врсти и висини кривичне санкције суд је у складу са општом сврхом кривичних санкција из чл. 4 ст. 2 КЗ сврхом кажњавања из чл. 42 КЗ, а према општим правилима о одмеравању казне из чл. 54 КЗ окривљеном од олакшавајућих околности нашао да до сада није кривично осуђиван, да је признао извршење оба кривична дела, да је изразио кајање због почињених кривичних дела, док му је од отежавајућих околности суд ценио његово понашање после извршеног кривичног дела убиства на мах

и његов покушај да прикрије да је он извршилац кривичног дела, да је покушао да уклони све трагове оправши купатило и бацивши одећу коју је имао критичном приликом на себи, као и противпожарни апарат којим је кривично дело извршио на сметлиште, да је исекао мрежу за комарце на прозору како би приказао да је кривично дело извршио наводно извршилац кривичног дела разбојништва, да је након извршења кривичног дела до доласка кући са сином у око 04,00 часова настојао да себи обезбеди алиби одласком са пријатељицом у хотел „ „ у периоду од 00,30 до 03,30 часова, па је суд ценећи напред наведене олакшавајуће и отежавајуће околности и посебно ценећи чињеницу да се оштећени АФ није придружио кривичном гоњењу ВЈТ Панчево и није поставио имовинско правни захтев, окривљеном утврдио за кривично дело убиство на мах из чл. 115 КЗ казну затвора у трајању од две године и десет месеци, а за кривично дело недозвољено држање оружја и експлозивних материја из чл. 348 ст. 1 КЗ казну затвора у трајању од четири месеца, па га је суд позивом на чл. 60 КЗ осудио на јединствену казну затвора у трајању од три године у коју се казну окривљеном има урачунати време које је провео у притвору по решењу истражног судије Окружног суда у Панчеву КИ.бр.110/09 од 02.09.2009.године који се рачуна од 31.08.2009.године од 22,00 часова, и који је задњи пут продужен решењем КВ.бр.308/01 од 22.06.2010.године, и исти може трајати до упућивања окривљеног у установу за издржавање казне али најдуже док не истекне време трајања казне изречене у првостепеној пресуди у смислу чл. 63 КЗ.

Суд сматра да ће се овако изреченом јединственом казном затвора постићи сврха кажњавања предвиђена законом, те да ће се њоме утицати како на окривљеног тако и на друге да не врше ова и слична кривична дела а чиме ће се по мишљењу суда остварити циљеви како појединачне тако и генералне превенције.

На основу чл. 80 и 87 КЗ суд је окривљеном изрекао меру безбедности одузимања предмета и то једног пиштоља марке „Црвена застава“ М-57, калибар 7,62 мм, са бројем на навлаци и бројем утиснутим на цеви са припадајућим оквиром и 35 метака калибра 7,62 мм.

На основу чл.193 и 196 ЗКП суд је обавезао окривљеног да у корист буџетских средстава суда а на име паушала плати износ од 10.000,00 динара и трошкове кривичног поступка у укупном износу од 63.941,70 динара, а који трошкови обухватају трошкове Завода за здравствену заштиту радника МУП-а у износу од 1.079,00 динара, трошкове апотеке панчево у износу од 9.862,70 динара, трошкове вештака Др Љубише Божића у износу од 13.000,00 динара, трошкове вештака Др Ђурђев Бранислава у износу од 34.000,00 динара, трошкове вештака Суру Адела у износу од 6.000,00 динара, а све то у року од 15 дана по правоснажности пресуде и под претњом принудног извршења.

Записничар  
Новаковић Зденка с.р.

Председник већа-судија  
Сахтер Ондреј с.р.  
Зто:

#### ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против ове пресуде дозвољена је жалба у року од 15 дана од дана пријема писменог отправка исте, Апелационом суду у Новом Саду, а путем овог суда.



Дна

1. ВЈТ Панчево
2. окривљени АА Окружни затвор Панчево
3. бранилац адв. Пирић Јован Панчево
4. бранилац адв. Романовић Трајан Алибунар, Жарка Зрењанина бр.2
5. оштећени АФ , Бан.Карловац

кал:

Сур: 04.10.10  
Мен